



SC FAMILY SECURITY COMPANY SRL

Focșani, str. Trotuș, nr. 5, ap. 4, jud. Vrancea

Tel. 0723 685 380

E-mail: familysecuritycompany@gmail.com

CUI RO27426157; Reg. Com. J2010000376395

ACS
REGISTRARS
Quality Assurance
ISO 9001

ACS
REGISTRARS
Health & Safety
OHSAS 18001

Nr. 335 din 19.08.2026

Către,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Prin prezenta, **SC FAMILY SECURITY COMPANY SRL**, cu sediul în Focșani, str. Trotuș, nr. 5, ap. 4, jud. Vrancea, înregistrată la Reg. Com. cu nr. J2010000376395, CUI RO27426157, în baza anunțului de participare **nr. 29942/12.08.2026** publicat pe site-ul instituției de **DIRECȚIA DE DEZVOLTARE SERVICII PUBLICE FOCȘANI**, cu sediul în Focșani, str. Comisia Centrală nr. 80A, având ca obiect încheierea acordului-cadru pentru „**Servicii de pază și monitorizare**”, CPV 79713000-5 – Servicii de pază, procedură organizată potrivit normei procedurale interne pentru serviciile prevăzute în Anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016, cu data limită de depunere a ofertelor 24.08.2026, în conformitate cu prevederile Legii 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, formulăm următoarea:

CONTESTAȚIE

împotriva documentației aferente procedurii de atribuire inițiate prin **Anunțul de participare nr. 29942/12.08.2026**, având ca obiect încheierea acordului-cadru pentru „**Servicii de pază și monitorizare**”, CPV 79713000-5 – Servicii de pază, procedură organizată potrivit normei procedurale interne pentru serviciile prevăzute în Anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016.

I. SOLICITĂRI

Solicităm Consiliului:

1. **admiterea contestației;**
2. obligarea autorității contractante la **remediarea documentației de atribuire**, prin:
 - eliminarea/reformularea cerinței prevăzute la pct. 5.19 din Caietul de sarcini privind obligativitatea ca agenții de intervenție și patrulare să fie înarmați cu arme neletale și să se prezinte autorizație de folosire a armelor și munițiilor;
 - eliminarea/reformularea cerinței din Anexa nr. 2 privind obligația ofertantului de a face dovada, prin REVISAL, că deține deja un număr minim de 40 de salariați, toți atestați de organele de poliție;
 - reformularea cerinței privind cele două echipaje de intervenție formate fiecare din câte doi agenți, astfel încât să fie permisă asigurarea numărului minim de agenți și autoturisme solicitat și printr-o altă modalitate de organizare a resurselor de intervenție, cu respectarea cerințelor privind disponibilitatea și timpul de intervenție.
 - **refacerea fundamentării valorii estimate a acordului-cadru și majorarea corespunzătoare a acesteia**, prin raportare la numărul de ore de pază solicitate, costurile salariale minime obligatorii și toate celelalte costuri necesare îndeplinirii cerințelor prevăzute în Caietul de sarcini;

- **completarea documentației de atribuire prin indicarea valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent** ce se intenționează a fi atribuit în baza acordului-cadru, valoare necesară atât pentru asigurarea transparenței și predictibilității procedurii, cât și pentru determinarea cauțiunii prevăzute de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.
- 3. obligarea autorității contractante la **prelungirea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor**, astfel încât operatorii economici interesați să își poată fundamenta și elabora ofertele în raport cu documentația astfel remediată;
- 4. în subsidiar, în măsura în care măsurile de remediere nu mai sunt posibile fără afectarea principiilor care guvernează achizițiile publice, **anularea procedurii de atribuire**.

II. SITUAȚIA DE FAPT

Prin Anunțul de participare nr. 29942/12.08.2026, autoritatea contractantă **DIRECȚIA DE DEZVOLTARE SERVICII PUBLICE FOCȘANI** a inițiat procedura pentru atribuirea unui acord-cadru având ca obiect prestarea „**Serviciilor de pază și monitorizare**”, pentru o perioadă de **14 luni**, cu o valoare estimată cuprinsă între **2.600.000 lei și 3.400.000 lei, fără TVA**.

Analizând Anunțul de participare, Caietul de sarcini și Anexa nr. 2 – Propunere tehnică, constatăm existența unor cerințe și omisiuni pe care le apreciem nelegale, restrictive ori insuficient fundamentate, după cum urmează:

a) Cerința privind înarmarea agenților de intervenție și patrulare

La pct. 5.19 din Caietul de sarcini se solicită ca prestatorul:

„Să aibă agenții de intervenție și patrulare înarmați cu arme neletale, avizați de IPJ Vrancea și să prezinte copie autorizată de folosire arme și muniție în termen de valabilitate, vizată de IPJ Vrancea.”

Apreciem că această cerință nu este corelată cu regimul juridic specific activității echipajelor mobile de intervenție și restrânge nejustificat accesul operatorilor economici la procedură.

b) Cerința privind existența unui număr minim de 40 de salariați

Prin Anexa nr. 2 – Propunere tehnică se solicită:

„Dovada a unui număr minim de salariați de 40, toți atestați de organele de poliție. REVISAL, atașat în copie.”

Cerința este reiterată în Anunțul de participare, unde se solicită obligatoriu „*copie REVISAL din care să reiasă că ofertantul are numărul de angajați pentru îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini*”.

Prin urmare, autoritatea nu solicită numai ca viitorul prestator să poată asigura personalul necesar executării contractului, ci condiționează participarea de existența **anterioară atribuirii contractului** a unui efectiv minim de salariați proprii.

c) Cerința privind organizarea echipajelor de intervenție

Prin Caietul de sarcini se solicită asigurarea unui echipaj auto format din doi agenți, precum și, pe perioada evenimentelor social-culturale, „**disponibilitatea a 2 echipaje de intervenție auto formate fiecare din doi agenți de intervenție**”.

Totodată, prin Anexa nr. 2 se solicită existența a două autoturisme de intervenție la evenimentele social-culturale și prezentarea, ca dovadă, a certificatelor de înmatriculare și ITP valabile pentru acestea.

Apreciem că autoritatea impune astfel o **modalitate rigidă de organizare a resurselor de intervenție**, respectiv două autoturisme cu câte doi agenți, deși același necesar de personal și cel puțin aceeași capacitate de intervenție pot fi asigurate și printr-o altă organizare a resurselor

disponibile, inclusiv prin utilizarea mai multor autoturisme cu câte un agent, care să fie mobilizate simultan atunci când situația o impune.

d) Subdimensionarea valorii estimate a acordului-cadru

Autoritatea contractantă a stabilit pentru acordul-cadru, cu durata de 14 luni, o valoare maximă estimată de **3.400.000 lei fără TVA**.

În același timp, documentația impune asigurarea a **10 posturi permanente, 24 ore/zi, și a unui post de 12 ore/zi**, la care se adaugă serviciile și personalul necesar intervenției.

Raportat la durata acordului-cadru, numai posturile de pază presupun aproximativ **107.310 ore de prestare**, iar calculul costurilor salariale minime obligatorii, cu respectarea salariului minim, muncii de noapte, sărbătorilor legale, repausului săptămânal, concediului de odihnă și CAM, conduce la un cost estimat de aproximativ **3.460.459 lei**, superior valorii maxime a întregului acord-cadru.

Această valoare nu cuprinde încă o serie de costuri necesare executării contractului, precum cele aferente echipajelor de intervenție, dispeceratului și coordonării, fondului pentru persoanele cu handicap, după caz, autoturismelor, combustibilului, uniformelor, echipamentelor, medicinei muncii, pregătirii profesionale, cheltuielilor administrative și indirecte, precum și profitului operatorului economic.

e) Lipsa valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent

Deși procedura urmărește încheierea unui acord-cadru, documentația indică numai valoarea minimă și maximă a întregului acord-cadru, respectiv **2.600.000 lei – 3.400.000 lei fără TVA**, iar cu privire la contractele subsecvente se precizează numai că acestea vor fi atribuite în funcție de alocările bugetare.

Autoritatea contractantă **nu a indicat valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent** ce urmează a fi atribuit în baza acordului-cadru.

Omisunea prezintă relevanță atât pentru cunoașterea întinderii obligațiilor contractuale ce pot fi asumate de operatorii economici, cât și pentru exercitarea dreptului la contestație, întrucât, în cazul acordurilor-cadru, **valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent reprezintă elementul de referință pentru determinarea cauțiunii în condițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016**.

În aceste condiții, operatorii economici nu pot determina în mod obiectiv, pe baza documentației publicate, nici valoarea maximă a unui contract subsecvent și nici baza de calcul necesară stabilirii cauțiunii aferente unei eventuale contestații.

În raport cu cele de mai sus, apreciem că documentația de atribuire necesită remedierea, întrucât cuprinde **cerințe susceptibile să restrângă nejustificat concurența și informații insuficiente pentru fundamentarea ofertelor și exercitarea drepturilor operatorilor economici**, aspecte pe care le dezvoltăm în continuare prin motivele prezentei contestații.

III. MOTIVUL NR. 1 – NELEGALITATEA CERINTEI PRIVIND ÎNARMAREA AGENȚILOR DE INTERVENȚIE ȘI PATRULARE

Cerința prevăzută la pct. 5.19 din Caietul de sarcini este nelegală în raport cu regimul juridic special privind procurarea, deținerea, portul și folosirea armelor de către societățile specializate de pază.

Potrivit art. 80 din **Legea nr. 295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor**, societățile specializate de pază pot fi autorizate să procure și să utilizeze armament numai în raport cu activitățile expres prevăzute de lege.

Art. 80 alin. (2) delimitează activitățile pentru care societățile specializate de pază pot fi autorizate să procure arme, respectiv:

- activități de protecție a persoanelor;

- activități de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor;
- activități de pază a transporturilor unor valori importante.

În cazul pazei obiectivelor, bunurilor și valorilor, legea permite, în condițiile prevăzute de aceasta, utilizarea armelor neletale cu destinație utilitară. Reglementarea nu instituie însă o categorie distinctă care să permită înarmarea personalului pentru **activitatea specifică de intervenție a echipajelor mobile ca urmare a semnalelor transmise către dispecerat**.

Activitatea echipajelor mobile de intervenție este reglementată distinct de normele metodologice aprobate prin **H.G. nr. 301/2012**.

Conform art. 97 din normele metodologice, prestatorii serviciilor de monitorizare au obligația să asigure timpii de intervenție asumați contractual, fără depășirea limitelor legale, precum și să ia primele măsuri necesare conservării urmelor infracțiunii și mijloacelor materiale de probă până la intervenția organelor judiciare.

Legislația specifică activității de monitorizare și intervenție **nu instituie obligația și nici un drept general al agenților echipajelor mobile de intervenție de a executa această activitate înarmați**.

Mai mult, chiar documentația de atribuire face distincție între personalul care execută paza obiectivelor și echipajele de intervenție, autoritatea solicitând separat:

- posturile de pază;
- un echipaj auto format din doi agenți de intervenție;
- disponibilitatea a două echipaje de intervenție în perioada evenimentelor social-culturale.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu poate extinde printr-un Caiet de sarcini regimul juridic al portului și folosirii armelor dincolo de cazurile și activitățile prevăzute de legislația specială.

Documentația unei achiziții publice nu poate constitui ea însăși temei juridic pentru portul unei arme.

De asemenea, „*autorizația de folosire arme și muniție*” solicitată prin documentație nu reprezintă o autorizație generală în temeiul căreia orice agent al societății poate fi înarmat în orice activitate prestată de societatea specializată de pază.

Autorizația este legată de activitățile și condițiile stabilite de legislația specială, astfel încât simplul fapt că o societate de pază deține o asemenea autorizație pentru anumite activități nu conferă acesteia dreptul de a dota cu armament echipajele mobile în orice activitate de intervenție.

Cerința contestată produce și un **efect restrictiv asupra concurenței**, întrucât condiționează accesul la procedură de îndeplinirea unei cerințe care nu rezultă din necesitatea obiectivă a serviciului de intervenție și care nu este justificată prin raportare la regimul legal aplicabil acestuia.

În consecință, solicităm eliminarea pct. 5.19 și înlocuirea acestuia, spre exemplu, cu o cerință conformă legislației: **„Agenții de intervenție și patrulare vor fi dotați cu mijloace de apărare și protecție, în condițiile legislației în vigoare.”**

IV. MOTIVUL NR. 2 – CARACTERUL RESTRICTIV ȘI DISPROPORTIONAT AL OBLIGAȚIEI DE A DEȚINE, LA DATA DEPUNERII OFERTEL, MINIMUM 40 DE SALARIAȚI PROPRII ATESTAȚI

În Anexa nr. 2 – Propunere tehnică, autoritatea contractantă solicită **„Dovada a unui număr minim de salariați de 40, toți atestați de organele de poliție. REVISAL, atașat în copie”**, iar Anunțul de participare impune prezentarea unei copii REVISAL din care să rezulte că ofertantul deține numărul de angajați necesar îndeplinirii cerințelor Caietului de sarcini.

Nu contestăm dreptul autorității contractante de a se asigura că viitorul prestator va dispune de personal suficient pentru executarea contractului. Contestăm însă **transformarea unei obligații**

afere executării contractului într-o condiție de acces la procedură, prin impunerea obligației ca ofertantul să aibă deja, la data depunerii ofertei, minimum 40 de salariați proprii atestați.

Potrivit art. 172 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, cerințele privind capacitatea trebuie să fie **necesare și adecvate** pentru a demonstra posibilitatea operatorului economic de a executa contractul. Or, capacitatea de executare nu se confundă cu numărul de salariați existenți în REVISAL anterior atribuirii.

Un operator economic poate dispune de capacitatea tehnică, financiară și organizatorică necesară și poate asigura personalul până la data începerii serviciilor, fără a menține anticipat pe statul de plată întregul efectiv necesar unui contract pe care nu l-a câștigat încă. De asemenea, resursele necesare executării pot fi asigurate, în condițiile legii, inclusiv prin asociere, subcontractare ori alte modalități legale de punere la dispoziție a resurselor.

Mai mult, **existența a 40 de salariați în REVISAL nu demonstrează disponibilitatea efectivă a acestora pentru contractul în cauză**. O societate poate avea peste 40 de agenți, dar aceștia să fie deja alocați altor contracte, în timp ce un operator cu un efectiv inferior la data depunerii ofertei poate avea capacitatea reală de a recruta și aloca personalul necesar până la începerea prestării.

Solicitarea REVISAL accentuează caracterul restrictiv al cerinței, întrucât autoritatea verifică astfel exclusiv **raporturile de muncă existente anterior atribuirii**, iar nu capacitatea efectivă a ofertantului de a mobiliza resursele necesare executării contractului.

În consecință, sunt avantajate societățile care, datorită contractelor aflate deja în derulare, figurează cu minimum 40 de salariați, fiind dezavantajați operatorii economici care, deși au capacitatea reală de executare, își dimensionează personalul în raport cu contractele efectiv atribuite.

Obiectivul legitim urmărit de autoritate putea fi atins printr-o măsură mai puțin restrictivă, respectiv prin obligarea ofertantului declarat câștigător să demonstreze, **până la data începerii prestării**, că dispune de numărul de agenți atestați necesar acoperirii tuturor posturilor, cu respectarea Codului muncii și a legislației speciale în domeniul pazei.

Prin urmare, cerința privind existența, încă de la data depunerii ofertei, a minimum 40 de salariați proprii dovediți prin REVISAL **depășește ceea ce este necesar pentru atingerea scopului urmărit și restrânge nejustificat concurența**, fiind contrară principiului proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și dispozițiilor art. 50 privind interdicția restrângerii artificiale a concurenței.

Față de acestea, solicităm **eliminarea/reformularea cerinței**, astfel încât operatorii economici să demonstreze capacitatea de a asigura personalul necesar executării contractului la momentul începerii prestării, fără impunerea obligației ca întregul efectiv de minimum 40 de agenți să figureze deja ca salariați proprii la data depunerii ofertei.

V. MOTIVUL NR. 3 – CARACTERUL RESTRICTIV AL CERINȚEI PRIVIND CELE DOUĂ ECHIPAJE DE INTERVENȚIE FORMATE FIECARE DIN CÂTE DOI AGENȚI

Prin Caietul de sarcini, autoritatea contractantă solicită ca, pe perioada evenimentelor social-culturale desfășurate în Piața Unirii și Grădina Publică, prestatorul să asigure **„disponibilitatea a 2 echipaje de intervenție auto formate fiecare din doi agenți de intervenție”**, iar prin Anexa nr. 2 se solicită existența a două autoturisme de intervenție și prezentarea documentelor aferente acestora.

Apreciem că cerința, în forma impusă, este **restrictivă și disproporționată**, întrucât autoritatea nu se limitează la stabilirea rezultatului urmărit – disponibilitatea simultană a personalului și mijloacelor auto necesare intervenției – ci impune o anumită modalitate de

organizare internă a serviciului, respectiv exact două autoturisme, fiecare deservit de câte doi agenți.

Specificul activității de monitorizare și intervenție permite unui operator economic să organizeze resursele disponibile astfel încât să asigure capacitatea de intervenție solicitată și prin **mai multe autoturisme de intervenție, deservite în mod obișnuit de câte un agent**, cu posibilitatea mobilizării și concentrării acestora la obiectivele sau evenimentele pentru care autoritatea solicită suplimentarea personalului.

Astfel, o societate care dispune, spre exemplu, de patru autoturisme de intervenție cu câte un agent poate pune simultan la dispoziția autorității **patru agenți și patru autoturisme**, asigurând cel puțin același nivel de resurse umane și chiar o capacitate sporită de mobilitate față de soluția impusă prin documentație, constând în două autoturisme cu câte doi agenți.

Din perspectiva obiectivului achiziției, relevantă trebuie să fie **capacitatea efectivă a prestatorului de a asigura numărul de agenți și mijloacele de intervenție necesare**, iar nu modul concret în care acesta își distribuie personalul în autoturisme.

Autoritatea contractantă poate stabili numărul minim de agenți care trebuie să fie disponibili pentru evenimente și cerințele privind timpul de intervenție, însă impunerea rigidă a formulei „*2 autoturisme × 2 agenți*” trebuie să fie justificată de o necesitate obiectivă rezultată din specificul serviciului.

În lipsa unei asemenea justificări, cerința exclude sau dezavantajează operatorii economici care dispun de resurse umane și auto suficiente, dar au activitatea de intervenție organizată într-o altă configurație, capabilă să asigure același rezultat sau chiar un nivel superior de disponibilitate.

Prin urmare, cerința contestată depășește ceea ce este necesar pentru atingerea scopului urmărit și restrânge nejustificat modalitățile prin care operatorii economici își pot organiza resursele, contrar principiilor **tratamentului egal și proporționalității** prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și interdicției restrângerii artificiale a concurenței prevăzute de art. 50 din aceeași lege.

În consecință, solicităm **reformularea cerinței**, astfel încât prestatorul să aibă obligația de a asigura, pe perioada evenimentelor social-culturale, **disponibilitatea simultană a minimum 4 agenți de intervenție și a minimum 2 autoturisme de intervenție**, fără impunerea obligației ca fiecare autoturism să fie încadrat în mod obligatoriu cu câte doi agenți, cu posibilitatea operatorului economic de a utiliza un număr mai mare de autoturisme/echipaje pentru asigurarea numărului minim de agenți solicitat.

VI. MOTIVUL NR. 4 – SUBDIMENSIONAREA VALORII ESTIMATE A ACORDULUI-CADRU

Potrivit anunțului de participare, acordul-cadru are o durată de **14 luni**, cu o valoare estimată maximă de **3.400.000 lei fără TVA**.

Raportat la data estimată de începere a prestării, respectiv **01.09.2026**, perioada de 14 luni se întinde până la **31.10.2027 inclusiv**, însumând **426 de zile calendaristice**.

În același timp, Caietul de sarcini impune asigurarea a **10 posturi permanente, 24 ore/zi**, precum și a unui post de **12 ore/zi**, la care se adaugă distinct echipajele de intervenție.

1. Numărul total de ore de pază

Pentru cele 10 posturi permanente:

10 posturi × 24 ore × 426 zile = 102.240 ore

Pentru postul cu program de 12 ore zilnic:

1 post × 12 ore × 426 zile = 5.112 ore

Rezultă un total de:

102.240 + 5.112 = 107.352 ore de pază

La salariul minim brut de **4.325 lei/lună**, corespunzător unui tarif de aproximativ **25,949 lei/oră**, numai salariul de bază aferent orelor efectiv prestate este:

$$107.352 \text{ ore} \times 25,949 \text{ lei/oră} = 2.785.677 \text{ lei}$$

2. Munca de noapte

Pentru cele 10 posturi permanente, intervalul 22:00–06:00 reprezintă 8 ore de noapte zilnic:

$$10 \text{ posturi} \times 8 \text{ ore} \times 426 \text{ zile} = 34.080 \text{ ore de noapte}$$

În ipoteza acordării sporului de 25%, conform art. 126 lit. b) din Codul muncii:

$$34.080 \text{ ore} \times 25,949 \text{ lei/oră} \times 25\% = 221.085 \text{ lei}$$

Prin urmare, costul suplimentar minim aferent muncii de noapte este de aproximativ:

221.085 lei

Calculul nu include eventualele ore de noapte aferente postului de 12 ore, întrucât documentația nu precizează în mod neechivoc intervalul acestuia.

3. Munca în zilele de sărbătoare legală

În perioada **01.09.2026–31.10.2027** sunt incidente **17 zile de sărbătoare legală**.

Pentru cele 10 posturi permanente:

$$17 \text{ zile} \times 24 \text{ ore} \times 10 \text{ posturi} = 4.080 \text{ ore}$$

Pentru postul de 12 ore zilnic:

$$17 \text{ zile} \times 12 \text{ ore} = 204 \text{ ore}$$

Rezultă:

$$4.080 + 204 = 4.284 \text{ ore de sărbătoare legală}$$

În ipoteza în care nu se acordă timp liber corespunzător, sporul minim de 100% generează un cost suplimentar de:

$$4.284 \text{ ore} \times 25,949 \text{ lei/oră} \times 100\% = 111.166 \text{ lei}$$

4. Repausul săptămânal

În intervalul **01.09.2026–31.10.2027** sunt aproximativ **122 de zile de sâmbătă și duminică**.

Pentru toate posturile, numărul de ore prestate în aceste zile este:

$$122 \text{ zile} \times (10 \times 24 \text{ ore} + 12 \text{ ore}) = 30.744 \text{ ore}$$

Codul muncii impune acordarea unui spor atunci când repausul săptămânal este acordat în alte zile decât sâmbăta și duminica, fără a stabili însă un procent minim.

Chiar într-o ipoteză pur conservatoare de **1%**, costul ar fi:

$$30.744 \text{ ore} \times 25,949 \text{ lei/oră} \times 1\% = 7.978 \text{ lei}$$

Acest procent este utilizat exclusiv cu titlu orientativ, pentru evidențierea existenței unui cost suplimentar obligatoriu, cuantumul concret fiind stabilit potrivit contractului individual/colectiv de muncă.

5. Concediul de odihnă

Cele 107.352 ore necesită, raportat la media de 166,667 ore/lună:

$$107.352 \text{ ore} / (166,667 \text{ ore} \times 14 \text{ luni}) = \text{aproximativ } 46 \text{ salariați echivalent normă întreagă}$$

Pentru fiecare salariat trebuie asigurat concediul de odihnă anual de minimum 20 de zile lucrătoare.

Raportat la 14 luni:

$$20 \text{ zile} \times 14/12 = 23,33 \text{ zile/salariat}$$

Pentru aproximativ 46 de salariați:

$$46 \times 23,33 \text{ zile} \times 8 \text{ ore} = \text{aproximativ } 8.587 \text{ ore}$$

Costul salarial aferent acoperirii acestor ore este de aproximativ:

$$8.587 \text{ ore} \times 25,949 \text{ lei/oră} = \text{aproximativ } 222.854 \text{ lei}$$

Acest cost este necesar deoarece, pe perioada concediului de odihnă al titularilor, aceștia beneficiază de indemnizația legală, iar posturile trebuie simultan acoperite cu personal de înlocuire.

6. Situația minimală a costurilor

Element de cost	Valoare estimată
Salariu de bază	2.785.677 lei
Spor de noapte 25%	221.085 lei
Sărbători legale 100%	111.166 lei
Spor weekend – ipoteză 1%	7.978 lei
Acoperire concedii de odihnă	222.854 lei
Subtotal salarial	3.348.760 lei
CAM 2,25%	75.347 lei
TOTAL MINIM ESTIMAT	3.424.107 lei

Prin urmare, chiar într-un calcul minimal și favorabil autorității contractante, **costurile salariale și CAM ajung la aproximativ 3.424.107 lei**, depășind deja valoarea maximă estimată a acordului-cadru, de **3.400.000 lei fără TVA**, cu aproximativ **24.107 lei**.

Subliniem că prezentul calcul nu urmărește stabilirea unui tarif unic obligatoriu pentru operatorii economici, ci exclusiv verificarea caracterului realist și sustenabil al valorii estimate stabilite de autoritatea contractantă, prin raportare la costurile minime generate de propriile cerințe.

Mai mult, calculul de mai sus **nu include** fondul pentru persoanele cu handicap, după caz, costurile aferente echipajelor de intervenție, dispecerilor și personalului de coordonare, autoturismelor și combustibilului, uniformelor și echipamentelor, medicinei muncii, evaluărilor psihologice, instruirii profesionale, cheltuielilor administrative și indirecte, precum și profitului operatorului economic.

În aceste condiții, valoarea maximă estimată de **3.400.000 lei fără TVA** apare ca fiind **subdimensionată în raport cu volumul serviciilor și cu obligațiile legale ce trebuie respectate**, existând riscul ca operatorii economici să poată formula oferte încadrate în valoarea estimată numai prin diminuarea sau omiterea unor costuri necesare executării contractului.

Față de acestea, solicităm obligarea autorității contractante la **refacerea fundamentării valorii estimate și majorarea corespunzătoare a acesteia**, prin raportare la perioada efectivă de prestare, numărul real de ore solicitate și toate costurile obligatorii aferente executării contractului.

VII. MOTIVUL NR. 5 – LIPSA VALORII ESTIMATE A CELUI MAI MARE CONTRACT SUBSECVENT

Documentația de atribuire nu precizează **valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent** ce urmează a fi atribuit în baza acordului-cadru.

În Anunțul de participare sunt indicate exclusiv valoarea minimă și maximă a întregului acord-cadru, respectiv **2.600.000 lei – 3.400.000 lei fără TVA**, iar cu privire la contractele subsecvente se menționează numai: „*Frecvența și valoarea contractelor subsecvente – min. 1 în funcție de alocările bugetare*”, fără indicarea valorii minime/maxime a acestora și, în special, a valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent.

Această omisiune afectează transparența procedurii și posibilitatea operatorilor economici de a cunoaște întinderea concretă a obligațiilor ce pot rezulta din contractele subsecvente. Mai mult, informația este indispensabilă inclusiv pentru exercitarea dreptului la contestație.

Potrivit **art. 61¹ alin. (2) din Legea nr. 101/2016**, în cazul unei proceduri de atribuire a unui acord-cadru, cuantumul cauțiunii ce trebuie constituită pentru soluționarea contestației se determină prin raportare la **dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a fi atribuit în baza acordului-cadru**.

În lipsa acestei valori, operatorul economic interesat să conteste documentația se află în imposibilitatea de a determina în mod obiectiv și neechivoc **baza legală de calcul a cauțiunii**, deși constituirea acesteia reprezintă o condiție procedurală pentru soluționarea contestației.

Nu poate fi lăsat în sarcina operatorului economic să presupună dacă cel mai mare contract subsecvent va reprezenta întreaga valoare maximă a acordului-cadru, o fracțiune din aceasta sau o altă valoare determinată de autoritate în funcție de alocările bugetare.

Prin urmare, lipsa acestei informații nu reprezintă o simplă omisiune formală, ci produce consecințe directe atât asupra **transparenței și predictibilității procedurii**, cât și asupra exercitării efective a dreptului la contestație.

În consecință, solicităm obligarea autorității contractante la **completarea documentației de atribuire prin indicarea expresă a valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a fi atribuit în baza acordului-cadru**, precum și la prelungirea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor.

VIII. CONCLUZII

Pentru motivele expuse, apreciem că documentația de atribuire conține cerințe nelegale, restrictive și disproporționate, iar valoarea estimată a acordului-cadru nu este corelată cu costurile minime necesare executării serviciilor solicitate.

În consecință, solicităm Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor:

1. **admiterea contestației;**
2. obligarea autorității contractante la **eliminarea/reformularea cerinței prevăzute la pct. 5.19 din Caietul de sarcini**, privind obligativitatea ca agenții de intervenție și patrulare să fie înarmați cu arme neletale și prezentarea autorizației de folosire a armelor și munițiilor, astfel încât cerința să fie pusă în acord cu Legea nr. 295/2004, Legea nr. 333/2003 și H.G. nr. 301/2012;
3. obligarea autorității contractante la **eliminarea/reformularea cerinței privind existența, la data depunerii ofertei, a minimum 40 de salariați atestați, dovediți prin REVISAL**, astfel încât verificarea să privească posibilitatea efectivă a operatorului economic de a asigura personalul necesar executării contractului la momentul începerii prestării, fără instituirea unei condiții disproporționate de acces la procedură;
4. obligarea autorității contractante la **reformularea cerinței privind cele două echipaje de intervenție formate fiecare din câte doi agenți**, astfel încât să fie permise și modalități echivalente de organizare a resurselor de intervenție, cu condiția asigurării numărului minim de agenți și autoturisme solicitat, precum și a disponibilității și timpului de intervenție impuse prin documentație;
5. obligarea autorității contractante la **refacerea fundamentării valorii estimate a acordului-cadru**, prin raportare la numărul real de ore de pază solicitate și la toate costurile obligatorii rezultate din legislația muncii, fiscală și din cerințele Caietului de sarcini, precum și la **majorarea corespunzătoare a valorii estimate**, astfel încât aceasta să permită depunerea unor oferte sustenabile și conforme;
6. obligarea autorității contractante la **completarea documentației de atribuire prin indicarea expresă a valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent** ce urmează a fi atribuit în baza acordului-cadru, inclusiv în vederea determinării corecte a cauțiunii prevăzute de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016;

7. obligarea autorității contractante la **modificarea documentației de atribuire în conformitate cu măsurile de remediere dispuse și la prelungirea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor;**

8. în subsidiar, în măsura în care remedierea documentației nu mai este posibilă fără afectarea principiilor care guvernează achizițiile publice, **anularea procedurii de atribuire.**

Măsurile solicitate sunt necesare pentru asigurarea unei competiții reale și pentru respectarea principiilor **nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și proporționalității**, precum și a interdicției restrângerii artificiale a concurenței.

În drept, ne întemeiem contestația pe dispozițiile **Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, Legii nr. 333/2003, Legii nr. 295/2004, H.G. nr. 301/2012, Codului muncii, Codului fiscal și Legii nr. 448/2006**, precum și pe celelalte dispoziții legale invocate în cuprinsul contestației.

Probe: dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă, înscrisurile reprezentând documentația procedurii de atribuire, Anunțul de participare nr. 29942/12.08.2026, Caietul de sarcini nr. 29872/11.08.2026, Anexa nr. 2 – Propunere tehnică, solicitările de clarificări formulate de subscrisa și răspunsul autorității contractante, dacă acesta va fi comunicat.

**ADMINISTRATOR
SC FAMILY SECURITY COMPANY SRL
ANDREI RĂZVAN-BOGDAN**

